# KPB-K-VII.1331.257.2026 - podpis wniosku i wykazanie szczególnej istotności

Dotyczy: KPB-K-VII.1331.257.2026 (pismo z 26 października 2026 r.)

Szanowni Państwo,

dziękuję za odpowiedź na pkt 1-3 i (b) wniosku. Odpowiadam w terminie na oba wezwania.

1. Podpis. Podtrzymuję i ponawiam w całości wniosek z 15 sierpnia 2026 r. (w piśmie wspomniano też 13 sierpnia - chodzi o ten sam wniosek, wysłany na info@mazowieckie.pl) i potwierdzam, że jestem jego autorem. Niniejsze pismo składam przez e-Doręczenia i podpisuję. Skoro Urząd zapowiada decyzję z art. 16 ust. 1 ustawy, podpis składam bez sporu, co czyni wezwanie wykonanym.

2. Szczególna istotność. Urząd napisał, że Wydział Spraw Cudzoziemców „nie mierzy wpływu wdrożonych systemów informatycznych na średni czas prowadzenia postępowań legalizacyjnych". Sprawozdania końcowe są więc jedynym dokumentem, który pokazuje, co powstało za środki FAMI w urzędzie prowadzącym najwięcej spraw w Polsce (202 187 spraw o pobyt czasowy w toku na 1.07.2026 r. - dane UdSC). Tego nie da się ustalić z żadnego innego źródła.

Wykorzystanie danych z dokumentów tej kategorii jest już dokonane, nie zapowiadane:
- Komisja Europejska (DG HOME, Ares(2026)10038762 z 26.10.2026) w odpowiedzi na mój wniosek potwierdziła, że w obecnym okresie programowania nie prowadzono żadnych prac ani rozmów nad wskaźnikiem czasu postępowań pobytowych w programie FAMI. Sprawozdania wojewodów są podstawą mojego wystąpienia o taki wskaźnik i uzupełnień skargi CPLT(2026)02766;
- uwagi oparte na tych danych opublikowało Rządowe Centrum Legislacji w konsultacjach projektu UD408; Najwyższa Izba Kontroli zarejestrowała je w bazie skarg i wniosków „co umożliwi ich wykorzystanie w pracach Izby" (KZK-KZC.402.1720.2026);
- dane trafiają do publicznego, porównawczego zestawienia 16 województw; przekazuję je m.in. Polskiemu Forum Migracyjnemu i Rzecznikowi Praw Obywatelskich oraz redakcjom ogólnopolskim.

Szersze uzasadnienie przedstawiłem w piśmie z 16 października 2026 r. w tej sprawie.

3. Usuwam przyczynę kwalifikacji. Urząd wskazuje jeden powód: anonimizację danych osobowych i wynagrodzeń na ok. 240 stronach. Nie potrzebuję ani nazwisk, ani wynagrodzeń, i nie wnoszę o nie. Przyjmę każdą z form:
a) dokument z zaczernionymi w całości stronami lub tabelami zawierającymi dane osób i wynagrodzenia - bez selekcji wewnątrz tych tabel;
b) wyłącznie część merytoryczną (opis realizacji, osiągnięte rezultaty, problemy) oraz formularz wskaźników z wartościami bazowymi, docelowymi i osiągniętymi;
c) skan wydruku z zamazanymi danymi, bez dalszej obróbki.
Dokumenty tej samej kategorii udostępnili w październiku Wojewoda Wielkopolski (SC-XI.1331.21.2026), Wojewoda Opolski (IN.IV.1331.8.2026.KJU), Wojewoda Warmińsko-Mazurski i Wojewoda Śląski (SCV.1331.49.2026) - w postaci zanonimizowanej, bez uznawania ich za informację przetworzoną. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzją 29-IP/DBiSO/2026 z 28.10.2026 r. uchylił odmowę innego wojewody, wskazując, że organ musi wykazać konkretnie, jakie czynności, ilu pracowników i na jaki czas musiałby zaangażować.

Jeżeli Urząd mimo zawężenia podtrzyma ocenę, proszę o decyzję z art. 16 ust. 1 ustawy.

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na adres poczty elektronicznej [e-mail usunięty] albo na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres [adres usunięty] wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę - co przy terminach siedmiodniowych ma znaczenie praktyczne dla obu stron. Informuję jednocześnie, że od końca października 2026 r. mój adres do korespondencji to [adres usunięty], [adres usunięty].

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]