# WSC-IV.1331.35.2026.SA - wykazanie szczególnej istotności (pkt 3 wniosku) i pytanie o sens kolejnych wezwań

Dotyczy: WSC-IV.1331.35.2026.SA (wniosek z 17 października 2026 r.)

Szanowna Pani Dyrektor,

odpowiadam na wezwanie z 28 października 2026 r. w zakresie pkt 3 wniosku.

1. Pkt 3 nie dotyczy informacji przetworzonej. Wnoszę o kopię ostatniego zestawienia z danymi „gromadzonymi na potrzeby wewnętrznego monitorowania przebiegu poszczególnych etapów postępowania", na które Wicewojewoda Pomorski sam powołał się w pkt 5 pisma WSC-IV.142.1.2026.DK z 24 września 2026 r. - w formie, w jakiej zestawienie istnieje. Kopia istniejącego dokumentu nie wymaga ani przeglądania całego zasobu, ani tworzenia nowego zbioru, więc teza z wyroku I OSK 977/11 nie ma tu zastosowania.

2. Mimo to wykazuję szczególną istotność właśnie w tej sprawie:
- w województwie pomorskim postępowanie o pobyt czasowy trwa średnio 598 dni, w 2023 r. trwało 314 dni (odpowiedź MSWiA na interpelację nr 18089), a w toku jest 92 054 sprawy (UdSC, stan na 1.07.2026) - to drugi najdłuższy czas w kraju;
- w odpowiedzi na pkt 1 i 2 Urząd wskazał, że nie prowadzi ewidencji ani e-maili, ani wezwań; według relacji uczestników spotkania z 10 października 2026 r. Wydział posługiwał się jednak liczbami ok. 1 600 e-maili dziennie i ok. 720 wezwań tygodniowo. Zestawienie monitoringu etapów jest więc jedynym dokumentem, z którego można ustalić, na którym etapie sprawy stoją najdłużej i czy problemem są wezwania, opinie innych organów czy brak rąk do decyzji;
- Wojewoda Pomorski wniósł w 2026 r. 185 skarg kasacyjnych od wyroków stwierdzających bezczynność (WSA w Gdańsku); bez danych o etapach nie da się ocenić, czy te środki nie lepiej byłoby przeznaczyć na same decyzje;
- informacja zostanie wykorzystana w raporcie o czasie postępowań we wszystkich 16 urzędach wojewódzkich, przekazywanym Rzecznikowi Praw Obywatelskich, NIK i Komisji Europejskiej, oraz publicznie (glos-migranta.eu). Użytek z danych urzędów jest już dokonany: NIK zarejestrowała moje wnioski w bazie skarg i wniosków (KZK-KZC.402.1720.2026), RCL opublikowało moje uwagi do projektu UD408.

3. Pytanie, na które proszę o odpowiedź. To co najmniej czwarte wezwanie do wykazania szczególnej istotności, jakie dostaję od Wydziału (wcześniej WSC-IV.1331.18, .16 i .19.2026.KB). Za każdym razem istotność wykazuję, a Urząd odpowiada, że brakuje mu ludzi. Każde takie wezwanie to jednak praca Wydziału: pismo, uzasadnienie z orzecznictwem, przedłużenie terminu, a potem ocena mojej odpowiedzi i decyzja - zamiast przesłania kopii jednego istniejącego pliku. Dlaczego Wydział, który nie ma czasu na decyzje pobytowe, wybiera drogę wymagającą kilku razy więcej pracy niż samo udostępnienie?

Proszę o kierowanie wszelkiej korespondencji w tej sprawie drogą elektroniczną: na mój adres do doręczeń elektronicznych wskazany w podpisie albo na [e-mail usunięty]. Doręczenie elektroniczne jest natychmiastowe i potwierdzone, podczas gdy przesyłka papierowa na adres [adres usunięty] wydłuża obieg o kilka dni w każdą stronę.

Z poważaniem
[imię i nazwisko usunięte]
[e-mail usunięty]
adres do doręczeń elektronicznych: [ADE usunięty]